BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-534-9/21
Mostar, 01.04.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja JUNUZOVIĆ KOPEX d.o.o. Lukavac, žalba broj 02-DIR-1932/21 od 15.02.2021. godine koja je izjavljena na Zaključak broj 03-1110/21 od 05.02.2021. godine za predmet nabave: *Dizel gorivo BAS EN 590 u poslovne svrhe (bez uračunate putarine),* ugovornog tijela RMU „Đurđevik" d.o.o. Đurđevik, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća I održanoj 01.04.2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Zaključak broj 03-1110/21 od 05.02.2021. godine, predmet se vraća Ugovornom tijelu na ponovno postupanje.
3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

RMU „Đurđevik" d.o.o. Đurđevik, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo Pregovarački postupak bez objave obavještenja o nabavi za predmet nabave: *Dizel gorivo BAS EN 590 u poslovne svrhe (bez uračunate putarine).* Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Zaključak broj 03-1110/21 od 05.02.2021. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 19.02.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 05.03.2021. godine.

JUNUZOVIĆ KOPEX d.o.o. Lukavac (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za javnu nabavu robe Dizel gorivo BAS EN 590 u poslovne svrhe (bez uračunate putarine) nakon provedenog pregovaračkog postupka bez objave obavještenja za nabavu robe: Dizel gorivo BAS EN 590 u poslovne svrhe (bez uračunate putarine). Po pravednom pregovaračkom postupku Ugovorno tijelo je dana 21.02.2021. godine donijelo Odluku o dodijeli ugovora broj 03-647'21 koju je objavilo na svojoj web stranici dana 22.01.2021. godine, a kojom ugovor za isporuku Dizel goriva BAS EN 590 u poslovne svrhe (bez uračunate putarine) dodjeljuje ponuditelju Hifa Petrol d.o.o. Sarajevo.

Dana 01.02.2021. godine ponuditelj „Junuzović-kopex" d.o.o. Lukavac izjavljuje žalbu na Odluku o dodijeli ugovora broj 03-647/21 od 21.02.2021. godine. Dana 05.02.2021. godine Ugovorno tijelo donosi Zaključak br. 03-1110/21 od 05.02.2021. godine kojim se odbija žalba ponuditelja „Junuzović-kopex" d.o.o. Lukavac izjavljena na Odluku o dodijeli ugovora broj 03- 647/21 godine i utvrđuje da Žalitelj nema aktivnu legitimaciju.
Na osnovu članaka 94., 97., 99., 100., 101. i 107. Zakona o javnim nabavama i pouke o pravnom lijeku iz Zaključka br. 03-1110/21 od 05.02.2021. godine, donesenog po osnovu izjavljene žalbe ponuditelja „Junuzović-kopex" d.o.o. Lukavac na Odluku o dodijeli ugovora broj 03-647/21, a sve u vezi provedenog pregovaračkog postupka bez objave obavještenja za nabavu robe: Dizel gorivo BAS EN 590 u poslovne svrhe (bez uračunate putarine), Žalitelj u ostavljenom zakonskom roku, podnosi žalbu zbog pogrešne primjene odredbi Zakona o javnim nabavama i Zakona o upravnom postupku BiH i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja.
Dana 22.01.2021. godine na svojoj web stranici Ugovorno tijelo je objavilo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za javnu nabavu robe Dizel gorivo BAS EN 590 u poslovne svrhe (bez uračunate putarine) nakon provedenog pregovaračkog postupka bez objave obavještenja za nabavu robe: Dizel gorivo BAS EN 590 u poslovne svrhe (bez uračunate putarine).
Po pravednom pregovaračkom postupku Ugovorno tijelo je dana 21.02.2021. godine donijelo Odluku o dodijeli ugovora broj 03-647/21 koju je objavilo na svojoj web stanici dana 22.01.2021. godine, a kojom ugovor za isporuku Dizel goriva BAS EN 590 u poslovne svrhe (bez uračunate putarine) dodjeljuje ponuditelju Hita Petrol d.o.o. Sarajevo.
Dana 01.02.2021. godine Žalitelj izjavljuje žalbu na Odluku o dodijeli ugovora broj 03-647/21 od21.02.2021. godine. Dana 05.02.2021. godine Ugovorno tijelo donosi Zaključak br. 03-1110/21 od 05.02.2021. godine kojim se odbija žalba Žalitelja izjavljena na Odluku o dodijeli ugovora broj 03- 647/21 god i utvrđuje da nema aktivnu legitimaciju.
Žalitelj ističe kako je Ugovorno tijelo nezakonito i suprotno odredbama ZJN odbacilo žalbu na odluku o dodijeli ugovora broj 03-647/21 kao nezakonitu, te Žalitelja oglašava nelegitimnim Žaliteljem u ovom postupku nabave.
Žalitelj nadalje navodi kako je u svojoj žalbi broj 02-D1R-1352/21 od 01.02.2021. godine dokazao svoju legitimnost u ovom postupku nabave. Sadržaj predmetne žalbe će biti i sadržaj ove žalbe koju upućuje URŽ putem Ugovornog tijela.
U prvom dijelu ove žalbe Žalitelj upućuje na nezakonite radnje Ugovornog tijela u procesu ne usvajanja i odbacivanja njegove žalbe, te proglašava Žalitelja nelegitimnim Žaliteljem i to:
I. Žalitelj smatra da njegova žalba ima punu aktivnu legitimaciju i da ponuditelj „JUNUZOVIĆ-KOPEX" d.o.o. Lukavac, koji ima opravdan interes za ugovor o javnoj nabavi predmetne robe, ima puno pravo uložiti žalbu na postupak i Odluku o izboru u skladu sa zakonskim odredbama i činjeničnim saznanjima, te istaći da je Ugovorno tijelo u postupku dodjele ugovora izvršilo povrede Zakona i/ili podzakonskih akata (povreda članka 3 ZJN) tako što se u postupku javne nabave prema kandidatima/ponuditeljima ponaša nejednako i diskriminirajuće, na način da ne osigura pravičnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabave i njegovom svrhom, kao i povredu članka 21., članka 22. i članka 28. ZJN, kao i ostalih članaka koji se odnose na provođenje navedenog pregovaračkog postupka bez objave obavještenja.
2. Žalitelj nije dostavio ponudu u pregovaračkom postupku bez objave obavještenja za nabavu robe: Dizel gorivo BAS EN 590 u poslovne svrhe (bez uračunate putarine) jer Ugovorno tijelo cijeli postupak nabave učinilo nedostupnim, nama kao potencijalnom ponuditelju kao i ostalim zainteresiranim ponuditeljima.

Naime, informaciju o provođenju pregovaračkog postupka bez objave obavještenja broj 19-1170-1/20-JN od 28.12.2020. godine, koja uvidom na web stranici Ugovornog tijela nosi datum objave 29.12.2020. godine, a na koji se poziva i Ugovorno tijelo u donošenju zaključka broj 03-1110/21 Ugovorno tijelo je u nepoznato vrijeme dana 29.12.2020. godine objavilo na svojoj web stranici ili nekog drugog dana poslije 29.12.2020. godine, a da na službenoj stranici datum objave bude 29.12.2020. godine.
Ugovorno tijelo dokumentaciju u ovom postupku nije objavilo u skladu sa odredbama ZJN, članak 28. stavak (4).
(4) Ugovorno tijelo objavljuje na svojoj web-stranici informacije o pregovaračkom postupku bez objavljivanja obavještenja o nabavi koji namjerava da sprovodi, na način da tendersku dokumentaciju učini dostupnom za sve zainteresirane kandidate/ponuditelje.
Naime u informaciji o provođenju pregovaračkog postupka bez objave obavještenja broj 19-1170-1/20-JN u samom tekstu stoji:
„Preuzimanje tenderske dokumentacije - Poziva za dostavljanje za sudjelovanje može se izvršiti slanjem zahtjeva za preuzimanje tenderske dokumentacije na fax: 035-772-667 ili e-mail:larisa.zlatkic@rudnikdjurdjevik.ba do 29.12.2020. do 15:00 sati".
Iz datuma navedenim u prethodnom dijelu teksta je vidljivo da je Ugovorno tijelo informaciju o provođenju pregovaračkog postupka bez objave obavještenja objavilo 29.12.2020. na svojoj web stranici u nama nepoznato vrijeme te je ograničilo dostavu zahtjeva na isti dan do 15:00 sati. Ugovorno tijelo je moglo navedenu informaciju objaviti dana 29.12.2020. godine, ali u vrijeme od 15:00 - 23:59 sati, te tako je učiniti nedostupnom svim ostalim zainteresiranim ponuditeljima.
Žalitelj izražava svoju sumnju, te traži da se provjeri, jesu li ponuditelji koje je kasnije u pregovore i pozvalo Ugovorno tijelo Hifa Petrol d.o.o. Sarajevo i BTG Tomislavgrad d.o.o. u utvrđeno vrijeme dana 29.12.2020. do 15:00 sati dostavili svoje zahtjeve za preuzimanje tenderske dokumentacije.
Osnovano izražava sumnju da Ugovorno tijelo ne provodi postupak transparentno u skladu sa ZJN i prema Žalitelju se ponaša nejednako i diskriminirajuće, na način da ne osigurava pravičnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabave i njegovom svrhom.

Žalitelj nadalje ističe kako će u drugom dijelu ove žalbe ponovo navesti sve navode iz žalbe broj 02-DIR- 1352/21 od 01.02.2021. izjavljene na odluku o dodijeli ugovora broj 03-647/21 od 21.01.2021. godine, te će radi potpunog razjašnjenja sadržaja iste ukazati na radnje i propuste u provođenju istih od strane Ugovornog tijela prilikom provođenja ovog postupka nabave, a koji se ogledaju u grubom kršenju odredbi Zakona o javnim nabavama.
Žalitelj nadalje navodi kako Zakon o javnim nabavama provođenje pregovaračkog postupka dozvoljava samo u propisanim člancima 21. i 22. ZJN, koje citira, te ističe kako je Ugovorno tijelo također prekršilo članka 3 ZJN.
Ugovornom tijelu i Uredu za razmatranje žalbi u daljem dijelu teksta, Žalitelj kronološki elaborira sve radnje i postupke koji je Ugovorno tijelo poduzelo i time prekršilo osnovna načela Zakona o javnim nabavama.
Žalitelj navodi kako mu je u otvorenom postupku nabave 350-1-1-1-3-9/19 - Dizel gorivo BAS EN 590 (bez uračunatih putarina) dana 08.07.2019. godine dodijeljen ugovor broj 2011/19 na period od godinu dana, ali je Ugovorno tijelo prije isteka predmetnog ugovora dana 16.03.2020. godine

objavilo obavještenje o nabavi broj 350-1-1 -215-3-90/20 za Dizel gorivo BAS EN 590 u poslovne svrhe (bez uračunatih putarina).
U navedenom postupku je Žalitelju dodijeljen ugovor odlukom Ugovornog tijela broj 03-4173/20 od dana 01.06.2020. godine, na koju je od strane ostalih sudionika u postupku više puta uložena žalba Ugovornom tijelu i Uredu za razmatranje žalbi te je navedena odluka poništena od strane Ugovornog tijela.
Ugovorno tijelo je donijelo novu Odluku o dodijeli ugovora broj 03-9597/20 dana 02.12.2020. godine kojom ugovor dodjeljuje ponuditelju Hifa Petrol d.o.o. Sarajevo, a u istom postupku nabave prema mišljenju Ugovornog tijela je kvalificiran samo još jedan ponuditelj BTG Tomislavgrad d.o.o.
Žalitelj je u postupku dodjele ugovora iskoristio svoje pravo na ulaganje žalbe Ugovornom tijelu te je istu putem Advokatske kancelarije Zijad Hasanhodžić uložio dana 10.12.2020. godine koju je Ugovorno tijelo samo proslijedilo URŽ na razmatranje, a URŽ po navedenoj žalbi do današnjeg dana nije donio odluku.
Istekom ugovora broj 2011/19 za isporuku Dizel goriva BAS EN 590 u poslovne svrhe (bez uračunate putarine) Ugovorno tijelo je sa nama provodilo više pregovaračkih postupaka (tri) za nabavu predmetne robe, a što radi i većina ugovornih tijela u BiH te je se usvojila tkz. nepisana praksa da sa ponuditeljem koji je imao potpisan okvirni sporazum ili ugovor Ugovorno tijelo nastavi saradnju putem pregovaračkog postupka po elementima osnovnog ugovora ili okvirnog sporazuma do okončanja novog otvorenog postupka nabave, uključujući i način definiranja formiranja i promjene prodajne cijene. Važno je napomenuti da je Žalitelj na pregovorima sa komisijom-predstavnicima Ugovornog tijela na njihovo insistiranje snizio cijenu u odnosu na inicijalni ugovor broj 2011/19 i prihvatio isporučivati predmetnu robu po nižoj cijeni odnosno po cijeni koju postignuta na e-akciji, a po odluci o dodjeli ugovora 03-4173/20 u otvorenom postupku nabave 350-1-1-215-3-90/20.
Pristajanje na nižu cijenu je bio isključivo cilj dobre volje Žalitelja prema Ugovornom tijelu.
Ugovorno tijelo ja dana 02.12.2020. godine donijelo odluku broj 03-9597/20 o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za javnu nabavu roba Dizel gorivo BAS EN 590 u poslove svrhe (bez uračunatih putarina) u otvorenom postupku nabave kojom ugovor dodjeljuje ponuditelju Hifa Petrol d.o.o. Sarajevo, ponuditelja BTG Tomislavgrad d.o.o. proglašava kvalificiranim.
Nezadovoljni takvom odlukom mi koristi svoje pravo na ulaganje žalbe Ugovornom tijelu te smo istu putem Advokatske kancelarije Zijad Hasanhodžić ulože žalbu dana 10.12.2020. godine koju je Ugovorno tijelo samo proslijedilo URŽ na razmatranje, a URŽ po navedenoj žalbi do današnjeg dana nije donio odluku.
Iz sadržaja same žalbe (žalba u prilogu) je vidljivo da ponuditelji Hifa Petrol d.o.o. Sarajevo i BTG Tomislavgrad d.o.o. prema žaliteljevu mišljenju nisu dostavili svoje ponude u skladu sa odredbama tenderske dokumentacije i da ih je Ugovorno tijelo trebalo eliminirati iz daljeg postupka nabave, te poništiti cijeli postupak nabave iz razloga nekvalificiranosti svih sudionika u postupku nabave.
Ugovorno tijelo umjesto da ozbiljno razmotri sve navode iz žalbe i donese prema osnovanu odluku o otkazivanju postupka nabave istu prosljeđuje na rješavanje URŽ krijući se iza drugostupanjskog tijela propuštajući da ispravno odluči po žalbi.
Drugostupanjsko tijelo URŽ razmatrajući zakonsku osnovanost navode iz žalbe od dana 10.12.2020. godine na odluku o dodijeli ugovora broj 03-9597/20 u otvorenom postupku nabave mora usvojiti žalbu i rješenjem vratiti predmet Ugovornom tijelu na ponovno postupanje, a sve iz razloga osnovanosti navoda u žalbi koju je moralo usvojiti i Ugovorno tijelo.

Ugovorno tijelo ponovo očigledno iz određene namjera, a suprotno odredbama Zakona o javnim nabavama koji se odnose na provođenje pregovaračkog postupka bez objave obavještenja provodi novi pregovarački postupak nabave sada samo sa ponuditeljima Hifa Petrol d.o.o. Sarajevo i BTG Tomislavgrad d.o.o. iako je odgovornim osobama Ugovornog tijela iz sadržaja žalbe bilo poznato da isti nisu kvalificirani ponuditelji u otvorenom postupku nabave. Navedeni postupak po žalbi kod URŽ-a, nije još uvijek okončan, a sve dok nešto nije završeno ne znaju se rezultati istog.
Ugovorno tijelo jasno u svojoj Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za isporuku Dizel goriva BAS EN 590 u poslovne svrhe bez uračunate putarine) broj 03-647/21 navodi da je poziv za dostavljanje početne ponude upućen samo ponuditeljima „Hifa- petrol" d.o.o. Sarajevo i „BTG" d.o.o. Tomislavgrad.
Postavlja se pitanje po kojem osnovu Ugovorno tijelo šalje poziv samo ovim dvjema firmama?
Zašto poziv za dostavljanje ponude u pregovaračkom postupku bez objave obavještenja nije upućen nama kao dobavljaču sa kojim je Ugovorno tijelo imalo zaključen posljednji ugovor po otvorenom postupku nabave?
Shodno prethodno navedenom ovim putem Žalitelj ističe da je Ugovorno tijelo nezakonito provelo postupak dostavljanjem poziva samo tim ponuditelja. Je li kao kriterij za poziv Ugovorno tijelo koristilo tkz. Kvalificiranost iz otvorenog postupka nabave, iako je iz žalbe koja je još na razmatranju kod Ureda za razmatranje žalbi vidljivo da isti ponuditelji nisu kvalificirani u otvorenom postupku nabave. Postupak po žalbi kod URŽ nije još uvijek okončan pa stoga nije poznato, jesu li ponuditelji sa kojima je Ugovorno tijelo provelo pregovarački postupak kvalificirani u otvorenom postupku nabave.
Također se postavlja pitanje je li komisija kao i odgovorne osobe Ugovornog tijela podlegla utjecaju medija koji su iznosili neistine u pogledu ugovornog odnosa između firmi Junuzović Kopex d.o.o. Lukavac i Rudnika mrkog uglja Đurđevik d.o.o. Đurđevik pa je odlučila da nezakonito provede pregovarački postupak bez objave obavještenja svjesno kršeći Zakon o javnim nabavama i bez upućivanja poziva na za sudjelovanje u pregovaračkom postupku i Žalitelju.
Iz svega navedenog je vidljivo da nije ispunjen niti jedan uvjet za da bi Ugovorno tijela provelo pregovarački postupak bez objave obavještenja na način kako je to učinilo. Provedeni pregovarački postupak bez objave obavještenja je suprotan odredbama Zakona o javnim nabavama.
Provođenjem pregovaračkog postupka odgovorne osobe Ugovornog tijela nezakonito postupaju zbog nepoznavanja propisa ili zbog svjesnog favoriziranja određenog ponuditelja i svjesnog ignoriranja prakse i obaveza u postupcima javnih nabava.
Nadalje, uvidom u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za javne nabave roba nakon provedenog pregovaračkog postupka, Dizel gorivo BAS EN 590 u poslovne svrhe (bez uračunatih putarina) broj: 03-647/21 od 21.01.2021. godine više nego očigledno je da cijena ponuditelja Hifa-Petrol d.o.o Sarajevo po kojoj je izabran, sada enormno manja u odnosu na cijenu predmetne robe koju je isti ponuditelj dostavio u svojoj ponudi u posljednjom otvorenom postupku javne nabave robe: Dizel gorivo BAS EN 590 u poslovne svrhe (bez uračunatih putarina), broj obavještenja: 350-1-1-215-3-90/20, evidencijski broj nabave 03-2237/20 kod ugovornog tijela Rudnik mrkog uglja „Đurđevik" d.o.o. - Đurđevik, po kojem mu je i dodijeljen ugovor odlukom broj 03-9597/20 od 02.12.2020. godine.
Zadnja jedinična cijena po kojoj je Žalitelj isporučivao predmetnu robu po pregovaračkom postupku je iznosila 1,080 KM/litru bez uračunate putarine i naknade za autoputeve.
Žalitelj navodi kako bi po navedenoj cijeni od 1,080 KM/litar isporučivao predmetnu robu da mu je dodijeljen ugovor po otvorenom postupku nabave. Ovaj navod je bitan da se ukaže na slučaj da

su „ igrom slučaja" sada vođenjem nezakonitog pregovaračkog postupka od izabranog ponuditelja Hifa Petrol d.o.o. Sarajevo dobili jediničnu cijenu od 1,075 KM/litru bez uračunate putarine i naknade za autoputeve koja je zanemarivo niža od žaliteljeve cijene po kojoj je Žalitelj isporučivao predmetnu robu po pregovaračkom postupku.
Zašto Ugovorno tijelo nije provelo pregovarači postupak sa firmom Hifa Petrol d.o.o. Sarajevo po cijeni koju je navedeni ponuditelj ponudio u otvorenom postupku nabave? Cijena po kojoj bi navedeni ponuditelj Hifa Petrol d.o.o. Sarajevo isporučivao robu kada bi zaključio ugovor po otvorenom postupku nabave za istu robu u istom vremenskom periodu, a sve u skladu sa odredbom o promjeni cijene u otvorenom postupku nabave iznosila bi 1,220 KM/litar bez uračunate putarine i naknade za autoputeve što predstavlja razliku od 0,145 KM/litar.
Razlika od 0,145 KM/litar umnožena za količinu od 2.644.160 litara po otvorenom postupku nabave iznosi 383.403,20 KM i predstavlja direktnu štetu koju je Ugovorno tijelo propustilo izbjeći, ne odlučujući po žalbi Žalitelja, a URŽ ukoliko ne usvoji žalbu samo će potvrditi nastanak štetnog događaja.
Žalitelj sve ovo naglašava kako bi dao do znanja Ugovornom tijelu i odgovornim osobama Ugovornog tijela da u prvobitnom otvorenom postupku javne nabave predmetne robe koji je obustavljen zbog žalbe, izabrani ponuditelj Hifa-Petrol d.o.o. Sarajevo je u svojoj ponudi ponudio enormno veću cijenu predmetne robe koja je bila prihvatljiva za Ugovorno tijelo, bez obzira što na takav način Ugovorno tijelo nanosi štetu samom sebi kao i javnom dobru jer ulazi u rizik da robu koja je predmet nabave plaća mnogo skuplje u odnosu na realnu cijenu robe koju je ponuditelj Hifa-petrol d.o.o. Sarajevo ponudio tek sad kroz posljednji nezakonito provedeni pregovarački postupak bez objave obavještenja, a što je Žalitelj ranije isticao i ukazivao Ugovornom tijelu kroz žalbene navode.
Žalitelj na kraju ističe kako zbog svega gore navedenog URŽ mora usvojiti njegovu žalbu kao osnovanu, te poništiti ZAKLJUČAK br 03-1110/21 od 05.02.2021. godine i vratiti Ugovornom tijelu na ponovno odlučivanje, te zahtjeva da mu se izvrši povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka ukoliko se ista usvoji kao osnovana od strane Ureda za razmatranje žalbi BiH uz naknadu troškova postupka.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je **neosnovana.**
Ugovorno tijelo navodi kako je postupilo transparentno, osiguravajući pravičnu i aktivnu konkurenciju, a sve u cilju najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabave i njegovom svrhom, te ističe kako su žalbeni navod koji se odnose na to da je Ugovorno tijelo pogrešno primijenilo ZJN i pogrešno utvrdilo činjenično stanje, neosnovani.
Naime, Ugovorno tijelo je dana, 28.12.2020. godine na svojoj web stranici https://www.rndnikdjurdjevik.ba/ objavilo Informaciju o provođenju pregovaračkog postupka, a za što postoji dokaz koji je dostavljen u sklopu dokumentacije (red. br. 24). Rok za dostavljanje Zahtjeva za izuzimanje Tenderske dokumentacije bio je 29.12.2020. do 23:59 sati, odnosno više od 24 sata, a rok za dostavljanje Zahtjeva za sudjelovanje u predmetnom Pregovaračkom postupku bio 30.12.2020. godine do 11:00 sati, te je tako Ugovorno tijelo Tendersku dokumentaciju učinilo dostupnom za sve zainteresirane kandidate/ponuditelje.
Ponuditelji kojima je dostavljen Zahtjev za sudjelovanje, su ponuditelji koji su imali prihvatljive ponude u Otvorenom postupku i koji je prethodio ovom postupku, a koji je u trenutku pokretanja

predmetnog Pregovaračkog postupka, u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, bio na rješavanju kod Ureda za razmatranje žalbi.
Obzirom da je Dizel gorivo osnovna sirovina koja je potrebna za obavljanje redovnog proizvodnog procesa u RMU ''Đurđevik", te obzirom da je Otvoreni postupak bio na rješavanju kod URŽ i odugovlačenjem rješenja žalbe, došlo bi do zastoja u proizvodnom procesu. Ugovorno tijelo je hitno pokrenuo predmetni Pregovarački postupak, a sve u skladu sa člankom 21. stavak d) ZJN.
Ugovorno tijelo je predvidjelo da može u svakom trenutku odustati od predmetne nabave, ukoliko od Ureda za razmatranje žalbi dođe Rješenje kojim se žalba Žalitelja u Otvorenom postupku odbija kao neosnovana, a što se vidi iz priložene dokumentacije.
U momentu dostavljanja odgovora na predmetnu žalbu, od Rješenja Ureda za razmatranje žalbi zaprimljeno je Rješenje vezano za žalbu u Otvorenom postupku, kojim se poništava Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, ali URŽ nigdje u Rješenje ne navodi da su ponude ponuditelja koji su sudjelovali u Pregovaračkom postupku neprihvatljive.
Cijena postignuta nakon predmetnog Pregovaračkog postupka je manja od cijene postignute u Otvorenom postupku, ali je manje i u odnosu na cijenu u prethodno provedenom Pregovaračkom postupku, iako su cijene na svjetskom tržištu bile u porastu, a samim tim se to odrazilo i na tržište u BiH.
Ugovorno tijelo još jednom napominje, da nije ograničilo sudjelovanje u predmetnom postupku niti jednom privrednom subjektu, odnosno zainteresiranom ponuditelju, te je postupilo u skladu sa ZJN i na svojoj web stranici objavilo informaciju o provođenju Pregovaračkog postupka, kao što je na web stranici objavilo i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, te time postupilo potpuno transparentno osiguravajući aktivnu i pravičnu konkurenciju.
Iz svega navedenog Ugovorno tijelo predlaže da se žalba Žalitelja ODBIJE KAO NEOSNOVANA.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-534-4/20 od 25.02.2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja osnovani, te da se žalba usvaja.

Žalitelj u žalbi navodi kako je dana 05.02.2021. godine Ugovorno tijelo donijelo Zaključak br. 03-1110/21 od 05.02.2021. godine kojim se odbija žalba Žalitelja izjavljena na Odluku o dodijeli ugovora broj 03- 647/21 i utvrđuje da nema aktivnu legitimaciju, te ističe kako je Ugovorno tijelo nezakonito i suprotno odredbama ZJN odbacilo žalbu na odluku o dodijeli ugovora broj 03-647/21 kao nezakonitu, te Žalitelja oglašava nelegitimnim Žaliteljem u ovom postupku nabave.
Žalitelj nadalje navodi kako je u svojoj žalbi broj 02-D1R-1352/21 od 01.02.2021. godine dokazao svoju legitimnost u ovom postupku nabave.

Ugovorno tijelo navodi kako je postupilo transparentno, osiguravajući pravičnu i aktivnu konkurenciju, a sve u cilju najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabave i njegovom svrhom, te ističe kako su žalbeni navod koji se odnose na to da je Ugovorno tijelo pogrešno primijenilo ZJN i pogrešno utvrdilo činjenično stanje, neosnovani.

Uvidom u cjelokupan spis ovo tijelo je utvrdilo kako je Ugovorno tijelo dana 05.02.2021. godine donijelo ožalbeni Zaključak br. 03-1110/21 od 05.02.2021. godine kojim se odbija žalba Žalitelja izjavljena na Odluku o dodijeli ugovora, a sve zbog činjenice da je utvrdilo da Žalitelj nema aktivnu legitimaciju.

Uvidom u ožalbeni Zaključak br. 03-1110/21 od 05.02.2021. godine, ovo tijelo je utvrdilo kako isti sadrži bitne nedostatke, te ovo tijelo poništava Zaključak br. 03-1110/21 od 05.02.2021. godine, zbog činjenice da isti nije sačinjen zakonito.
Naime, ovo tijelo upućuje na odredbe članaka 210. i 211. Zakona o upravnom postupku kojima je propisano:
Članak 210.
(1) Zaključkom se odlučuje o pitanjima koja se tiču postupka.
(2) Zaključkom se odlučuje o onim pitanjima u kojima je ovim zakonom ***predviđeno da se donosi zaključak, kao i drugim pitanjima u vezi s provođenjem postupka, o kojima se ne odlučuje rješenjem.***
Članak 211.
(1) Zaključak donosi službena osoba koja obavlja onu radnju postupka pri kojoj se pojavilo pitanje koje je predmet zaključka, ako ovim zakonom ili drugim propisima nije drugačije određeno.
(2) Ako se zaključkom nalaže izvršenje neke radnje, odredit će se i rok u kome se ta radnja ima izvršiti.
(3) Zaključak se sačinjava u vidu službene zabilješke u spisu i saopćava zainteresiranim osobama usmeno, a pismeno se izdaje kada se protiv zaključka može izjaviti posebna žalba, ili kad se može odmah tražiti izvršenje zaključka.
(4) Zaključak koji se izdaje pismeno sadrži uvod, ***dispozitiv,*** *obrazloženje i pouku o pravnom lijeku.*

Ovo tijelo također upućuje kako je člankom 100 stavak (1) i (2) Zakona o javnim nabavama propisano:
Članak 100.
(Postupak ugovornog tijela po žalbi)
(1) Ugovorno tijelo dužno je u roku od pet dana od dana zaprimanja žalbe utvrditi blagovremenost, dopuštenost i je li žalba izjavljena od ovlaštene osobe.
(2) ***Ako ugovorno tijelo utvrdi da je žalba neblagovremena, nedopuštena ili izjavljena od neovlaštene osobe, odbacit će je zaključkom.*** *Protiv ovog zaključka žalitelj ima mogućnost podnošenja žalbe URŽ-u i to u roku od 10 dana od dana prijema zaključka.*

Na temelju naprijed citiranih odredbi i jasno utvrđenog činjeničnog stanja ovo tijelo zaključuje kako ožalbeni akt Zaključak br. 03-1110/21 od 05.02.2021. godine nije sačinjen u skladu s odredbama ZJN-a i ZUP-a, jer isti ne sadrži ***dispozitiv,*** nego je umjesto dispozitiva navedeno kako se ***za žalbu Žalitelja utvrđuje da nema aktivnu legitimaciju.***

Zbog naprijed utvrđenih nepravilnosti i povrede postupka ovo tijelo usvaja žalbu Žalitelja, poništava doneseni Zaključak br. 03-1110/21 od 05.02.2021. godine, predmet vraća Ugovornom tijelu na ponovno postupanje, tj. odlučivanje po žalbi uloženu . na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 03-647/21 od 21.01.2021. godine, a sve u skladu s odredbom članka 100. Zakona o javnim nabavama.
Nalaže se Ugovornom tijelu da postupi u skladu s stavovima ovog tijela iznesenim u ovom Rješenju i donese novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima, te Zakonu o upravnom postupku..

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr.Samir Buljina

Dostaviti:

- JUNUZOVIĆ KOPEX d.o.o. Lukavac
- RMU „Đurđevik" d.o.o. Đurđevik
- evidencija
- a/a